

## VERSLAG

---

### Centraal College van Deskundigen Bodembescherming Accreditatiecollege Bodembescherming

**Datum** : 7 september 2010  
**Tijd** : 13.00 - 16.00 uur  
**Plaats** : SIKB, Gouda  
**Kenmerk** : SIKB-CCvD Bodembescherm\_N\_10\_44665

---

#### Aanwezig :

Theo Edelman (Edelman BV)  
Peter van den Brink (BOVAG-voorlopig)  
Henri van Geenen (SABA-NIBV)  
Gerard Groot Koerkamp (ContrAll-  
ODI/VDV)  
Jacob Klink (Reehorst- VTI)  
Walter de Koning (SIKB)

Paul Mes (KIWA certificatie en keuringen)  
Fred Mudde (SenterNovem Bodemplus)  
Jan den Ouden (SIKB)  
Frensy Panneflek (verv. Richard Meijburg)  
Arend van de Pol (Trisoplast-NIBV)  
Stephan Romers (Ecocare-NIBV)  
Eric Ruwiel (VROM)

Oscar Terheijden (Intron)  
Fred Veldhuizen (Nebest verv. Pieter  
Tienstra in AC)  
Jordi Verkade (MWH -ODI/VDV)  
Joop Groenveld (NIBV), t.b.v. agp. 3

#### Afwezig :

Ko Baas (Raad voor Accreditatie)  
Marc de Boer (gemeente Enschede)  
Jenda Horak (FOCWA)  
Richard Meijburg (KIWA-Inspectie tanks)

Frank van der Salm (DCMR)  
Pieter Tienstra (E.C.O. Inspections -  
ODI/VDV)  
Gerard Wyfker (Metaalunie)



---

**Actie door**      **Nr.**

#### **CCvD Bodembescherming**

#### **1      Opening, mededelingen en vaststellen agenda CCvD**

- 1.1**      Afmeldingen ontvangen van de afwezigen. Voor de nieuwe leden in het college volgt een voorstelronde
- 1.2**      Agenda vastgesteld

#### **2      Mededelingen** College samenstelling is veranderd. Zie agendapunt 7.

#### **3      Ontwerp Beoordelingsrichtlijn Aanleg of herstel van een vleuistofdichte voorziening, BRL SIKB 7700** Schriftelijk zijn de reacties van Jenda Horak en Marc de Boer ontvangen. Deze worden in de discussie betrokken.

- 3.1      Algemene indruk**  
De voorzitter vraagt aan de leden een algemene indruk te geven op het ontwerp. Samengevat geeft het de volgende reacties:  
1. Opzet en structuur is verbeterd.

2. Concrete criteria op aantal punten worden door de CI-en gemist.
3. Aansluiting op AS 6700 is niet volledig gevonden
4. Aansluiting op en samenhang met wet- en regelgeving en NRB is redelijk goed gelukt.
5. Door de discussie over de definitie "vloeistofdicht" die na de laatste begeleidingscommissie door betalend bedrijfsleven is ingezet, zijn wijzigingen aangebracht. Leden van de begeleidingscommissie zijn per mail hiervan op de hoogte gebracht, maar konden door de korte tijd daar nauwelijks op reageren. De vertegenwoordigers van NIBV vinden dat het ingebrachte conceptontwerp niet gedragen is door de begeleidingscommissie. Het draagvlak is hierdoor niet optimaal.
6. Het onderdeel opleidingseisen is niet meer in de gepresenteerde vorm in de begeleidingscommissie geweest.
7. Redactioneel is nog veel veranderd na de laatste begeleidingscommissie.

### 3.2 Discussie

De inhoudelijke discussie gaat met name over de BRL 7700. Op de bijbehorende protocollen zijn geen opmerkingen gegeven. Naast enkele redactionele opmerkingen spitst de discussie zich toe op de volgende onderwerpen:

1. Definities vloeistofdicht. Duidelijk is dat definities voor exact hetzelfde begrip niet tegenstrijdig of afwijkend mogen zijn dan die in wet- en regelgeving waar deze BRL in is opgenomen. Betalend bedrijfsleven heeft bezwaar tegen andere definities voor begrippen die grotendeels overeenkomen met begrippen in BARIM. Het kan verwarrend zijn en zou er ook toe kunnen leiden dat de BRL gebruikt gaat worden voor voorzieningen waar die niet voor is bedoeld en sluipend leidt tot verbreding/verzwaring van wet- en regelgeving. De NIBV leden stellen dat een BRL veel breder is en inhoudelijk ingaat op technieken, producten, certificering e.d. Het is ook onvermijdelijk dat er andere begrippen in voor komen, die op aanvullend zijn op wettelijke begrippen en daardoor een ander definitie hebben. Voorstel van Walter de Koning wordt aangenomen om definities over vloeistofdichte vloer en verharding en voorziening daar te verwijderen. In de eerdere paragraaf "Toepassingsgebied" wordt beschreven wat in deze BRL onder een vloeistofdichte (bodembeschermende) voorziening wordt verstaan.
2. Redactioneel worden de leidende, actieve en eisende stijl nog wisselend gebruikt. Bedoeling is het in een bondige en actieve stijl te houden. Hier wordt nog op gecontroleerd.
3. Oscar Terheijden vindt het beschikken over een kwaliteitssysteem volgens NEN-EN-ISO 9001 of gelijkwaardig een forse eis, waar niet iedere certificaathouder op dit moment volledig aan voldoet. In begeleidingscommissie is geformuleerde eis ook besproken en akkoord. College stemt hier mee in. Er komen nu veel teksten in hoofdstuk 2 voor die vergelijkbaar in de ISO 9001 staan. College besluit dat dubbelingen niet nodig/gewenst zijn.
4. Paragraaf 3.10 bevat de eisen aan Bouwstoffen. De CI-en constateren dat er weinig concrete eisen staan, het genoemde productcertificaat Bbk alleen kan gelden voor bouwstoffen die onder Bbk vallen, er inmiddels ETA normen/CE-markeringen zijn voor aantal bouwstoffen en een KOMO-keur weliswaar niet altijd het aspect vloeistofdicht bevat, maar wel ander relevante eisen bevat. Kortom; er is op dit moment nog een ander invulling mogelijk. Met de CI-en zal daar naar gekeken worden.
5. Blijven de financiële lasten ongewijzigd? In één van de eerste vergaderingen van de begeleidingscommissie is dit besproken. Verwacht werd dat er geen noemenswaardige wijzigingen zouden optreden. Dit wordt nogmaals getoetst bij de CI-en

Opsteller

Opsteller

SIKB

SIKB

### 3.3 Besluit en voortgang

Opsteller  
/SIKB

Gezien de opmerkingen van inhoudelijke en procedurele aard besluit het college dat het concept in een aangepaste versie behandeld moet worden in de begeleidingscommissie. Het daarna aangepaste conceptontwerp kan op 5 november 2010 weer worden ingebracht in het AC.

## 4 Rondvraag

Oscar Terheijden meldt dat er voor de BRL 2372 Aanleg vloeistofdichte voorzieningen in asfalt geen projecten zijn gemeld dit jaar en vraagt of het



consequenties heeft voor de certificeringregeling. Dit heeft voor dit en komend jaar geen consequenties.

## **CCvD en AC Bodembescherming**

### **5 Opening en agenda**

**5.1** Afmeldingen ontvangen van de afwezigen. Voor de nieuwe leden in het college volgt een voorstelronde

**5.2** Agenda vastgesteld.

### **6 Verslag van 18 september 2009**

Verslag is met onderstaande wijzigingen akkoord, en kan na wijziging worden gepubliceerd.

#### **6.1 Tekstueel**

1. 3.2, punt 3. BRL 5262 moet zijn BRL 2373.
2. 8.2, punt 3. Posities schemabeheerder en CI door T-33 is verkeerd weergegeven. Eerder was schemabeheerder gekoppeld aan een CI. Dit mag nu los van elkaar.

#### **6.2 Naar aanleiding van**

Actielijst van 18 april 2009

- 4.2: vervolgactie voor vertegenwoordiger VNO/NCW blijft staan.

Actielijst van 18 september 2009

- 8.2: Status gemeentelijke leden is kort gesloten met VNG. VNG voorziet niet in een vertegenwoordiging namens VNG. De gemeentelijke leden in het college vertegenwoordigen de eigen organisatie.
- Overige punten afgehandeld.

### **7 Mededelingen**

1. Door vertegenwoordiging voor onderwerp "keuren ondergrondse tanks" en wisselingen van medewerkers vanuit de branches zijn de volgende wijzigingen in de colleges per branche:
  - NIBV: Stephan Romers in plaats van Eugene Timmermans.
  - BOVAG: Peter van den Brink in plaats van Tineke Weide, voorlopig. Definitieve opgave volgt.
  - Inspecteurs ondergrondse tanks in AC: Richard Meijburg.
  - Vereniging tankinstallateurs (VTI) in AC: Jacob Klink.
2. Op 6 oktober 2010 is het SIKB jaarcongres. Leden die nog geen uitnodiging hebben ontvangen krijgen die nu uitgereikt.

BOVAG

### **8 Geactualiseerd reglement CCvD en AC bodembescherming**

Na toelichting stemmen de colleges in met het reglement.

### **9 Rondvraag**

Geen vragen

## **AC Bodembescherming**

### **10 Opening en vaststellen agenda AC**

Agenda vastgesteld. Punt 12 is eerder behandeld

### **11 Mededelingen**

Geen mededelingen

### **12 Ontwerp Accreditatieschema Inspectie Bodembeschermende Voorzieningen, AS SIKB 6700**

Schriftelijk zijn de reacties van Jenda Horak en Marc de Boer ontvangen. Deze worden in de discussie betrokken.



### 12.1 Algemene indruk

De voorzitter vraagt aan de leden een algemene indruk te geven op het ontwerp. Samengevat geeft het de volgende reacties:

1. Opzet en structuur is goed.
2. Door de discussie over de definitie "vloeistofdicht" die na de laatste begeleidingscommissie door betalend bedrijfsleven is ingezet, zijn wijzigingen aangebracht. Leden van de begeleidingscommissie zijn per mail hiervan op de hoogte gebracht, maar konden door de korte tijd daar nauwelijks op reageren. De vertegenwoordigers van ODI/VDV vinden dat het draagvlak hierdoor niet optimaal is.
3. Het examenreglement is moeilijk uitvoerbaar.
4. Enkele leden vinden dat sommige eisen en criteria concreter zouden kunnen. De ODI/VDV-leden delen die mening niet. Dit AS is nu zeker zo concreet als de huidige CUR/PBV 44.

### 12.2 Discussie

De inhoudelijke discussie gaat met name over de AS 6700. Op de bijbehorende protocollen zijn geen opmerkingen gemaakt. Naast enkele redactionele opmerkingen betreft de discussie de volgende onderwerpen:

1. Controle wet- en regelgeving. Er is geen verplichting meer voor een controle op vergunning en wet- en regelgeving. Dit is in lijn met het principe dat de inspecteur geen handhavingstaak heeft. De mogelijkheid dat de inspecteur apart van het rapport de opdrachtgever wijst op het niet voldoen aan de regels, is breed gedragen in de begeleidingscommissie. College is het daar mee eens
2. Definitie vloeistofdicht. BARIM definitie van vloeistofdichte vloer en verharding past niet bij de momentopname van een inspectie. Daarom is in de laatste versie van de begeleidingscommissie gekozen voor een eigen definities voor vloeistofdicht en voor voorziening, die grotendeels al in CUR/PBV 44 staat. De bezwaren van het betalend bedrijfsleven zijn gelijk als bij de BRL 7700. Aan de bezwaren is tegemoet gekomen door de definitie van vloeistofdicht te verwijderen, en de beschrijving van de criteria in de definitie onder te brengen bij het toepassingsgebied. Deze criteria staan ook met zo nodig aanvullende criteria in het toepassingsgebied van de protocollen. De definitie van vloeistofdichte vloer of verharding is voor de As 6700 in feite hierdoor overbodig. College stemt hier me in.
3. Titel. Betalend bedrijfsleven heeft bezwaar tegen ontbreken van "vloeistofdicht" in de titel van AS 6700 en formulering titel van de protocollen. De overige leden van de begeleidingscommissie en SIKB zijn voorstander van "Bodembeschermende Voorzieningen" zonder "vloeistofdichte" in de titel, omdat op afzienbare termijn vergelijkbare inspecties op isolerende voorzieningen met een zeer lage toegestane doorlatendheid (zoals de visuele inspectie voorzieningen bij IBC-bouwstof) onder erkenning en accreditatie moeten worden uitgevoerd. AS 6700 geeft daar een prima algemeen kader voor, en voorkomen wordt dan dat er meerdere accreditatieschema's zijn voor vergelijkbaar werk bij bodembescherming. College stemt in principe in, onder voorbehoud van Peter van den Brink over de huidige titels, maar geeft de opdracht om in overleg met de direct betrokkenen tot een algemeen aanvaarde oplossing te komen.
4. Examenreglement. Scheiden van opleiding en examen voor de DI-2 wordt als positief gezien. Er zijn wel nog praktische kanttekeningen over planning bij het mondeling examen, de beoordelingsmatrix, de rol van de examencommissie en de kosten ten opzichte van de huidige mogelijkheden.

### 12.3 Besluit en voortgang

SIKB

College besluit tot een procesafpraak. SIKB geeft aan Jenda Horak als vertegenwoordiger van betalend bedrijf nadere uitleg over de achtergronden van de titel. Blijft er dan nog weerstand van het betalend bedrijfsleven, dan volgt er een klein overleg met de voorzitter, SIKB en vertegenwoordigers van bedrijfsleven en inspectie-instellingen. Als hierdoor in lijn van de instemming van het AC overeenstemming wordt bereikt, dan kan het AS 6700 met kleine aanpassing ter publicatie. Als er geen overeenstemming is, dan komt het AS in de vergadering van 5 november terug voor besluitvorming tot publicatie.

Het examenreglement wordt in klein comité met vertegenwoordiger inspectie-4



SIKB instellingen aangepast en 5 november in het AC gebracht ter vaststelling.

**13 Rondvraag:**  
Geen vragen

**Actielijst van 18 april 2009**

<b>Actie door</b>	<b>Nr.</b>	
	<b>4.2</b>	<b>Samenstelling colleges</b>
Horak		1. Voor vertegenwoordiger VNO/NCW nog vervolgactie.

**Actielijst van 7 september 2010**

<b>Actie door</b>	<b>Nr.</b>	
SIKB/ opsteller	<b>3.2</b>	BRL 7700 aanpassen.
SIKB	<b>3.2</b>	4 en 5 in overleg met CI vragen over eisen bouwstoffen en financiële lasten beantwoorden.
SIKB	<b>3.3</b>	Na behandelen aangepaste BRL 770 in begeleidingscommissie conceptontwerp BRL 7700 naar CCOD.
SIKB	<b>12.3</b>	Nader uitleg over AS 6700, eventueel klein overleg om tot overeenstemming te komen en publicatie of terugbrengen in AC.
SIKB		Examenreglement in klein comité aanpassen

